



**Γιάννης Τσουλόφτας,  
βοηθός διευθυντής, ΑΗΚ:**

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο δικαίωσε την ΑΗΚ για την απόφασή της να κατακυρώσει την προσφορά για ανέγερση της 4ης Μονάδας στον Σταθμό Βασιλικού σε συγκεκριμένη εταιρεία. Στις 29/11/2008 η εφημερίδα "ΠΟΛΙΤΗΣ" είχε δημοσιεύσει άρθρο του Δημήτρη Γεωργιάδη σχετικά με την παραπομπή της Κύπρου και της ΑΗΚ στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Το εν λόγω άρθρο άσκησε έντονη κριτική κατά της ΑΗΚ με γλώσσα ιδιαίτερα υβριστική και απαξιωτική, όπως: "Μόνο γι' αυτό στον ιδιωτικό τομέα κάποιος θα πήγαινε αμέσως σπίτι του... κλπ".

**ΑΝΤΙ:** Τις απολογίες μας κ. Τσουλόφτα. Ελπίζω και η ΕΕ, στην οποία (εν μέρει) βασιστήκαμε να σας απολογηθεί δεόντως.

# Η απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για το σταθμό της ΑΗΚ στο Βασιλικό

ΠΟΛΙΤΗΣ, 2 ΜΑΡ 2011

## ΜΙΑ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΛΟΓΙΑ

**Στις 17 Φεβρουαρίου** 2011 το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο δικαίωσε την ΑΗΚ και την Κυπριακή Δημοκρατία για την απόφασή της να κατακυρώσει την προσφορά για ανέγερση της 4ης Μονάδας στον Ηλεκτροπαραγωγό Σταθμό Βασιλικού σε συγκεκριμένη εταιρεία. Το δικαστήριο, το οποίο δεν έμεινε στα διαδικαστικά αλλά εισήλθε στην ουσία της υπόθεσης, αποφάσισε ότι δεν υπάρχει καμία απόδειξη για παρατυπίες εκ μέρους της ΑΗΚ, τόσο στη διαδικασία που ακολούθησε όσο και στην ουσία της αξιολόγησης, της κατακύρωσης της προσφοράς και της υπογραφής της σύμβασης, αξίας γύρω στα 200 εκατομμύρια ευρώ.

Στις 29 Νοεμβρίου 2008 η εφημερίδα "ΠΟΛΙΤΗΣ" είχε δημοσιεύσει άρθρο του οικονομικού της διευθυντή σχετικά με την παραπομπή της Κύπρου και της ΑΗΚ στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Το εν λόγω άρθρο άσκησε έντονη κριτική κατά της ΑΗΚ με γλώσσα ιδιαίτερα υβριστική και απαξιωτική, όπως: "Μόνο γι' αυτό (δηλαδή την παραπομπή της ΑΗΚ στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο) στον ιδιωτικό τομέα κάποιος θα πήγαινε αμέσως σπίτι του, ενώ στην ΑΗΚ δεν θα εκπλαγώ αν πήρε και προαγωγή" και "η Κομισιόν έστειλε 4 επιστολές στην ΑΗΚ για να παγώσει τη διαδικασία ... φυσικά η ΑΗΚ είπε στα ... της" και "...το κόστος των κρατικών οργανισμών που λειτουργούν με παρασιτικές νοοτροπίες όπως η ΑΗΚ" και "θα μπορούσε κάποιος να δικαιολογήσει τη συμπεριφορά και τις πράξεις των στελεχών της ΑΗΚ ως αποτέλεσμα έλλειψης ενδιαφέροντος και περιορισμένων ικανοτή-

των" και πολλά άλλα παρόμοια σχόλια!

Με άρθρο μου στον ΠΟΛΙΤΗ ημερομηνίας 12 Δεκεμβρίου 2008, απαντούσα στο εν λόγω άρθρο με τεκμηρίωση και πειστικότητα. Συγκεκριμένα, ανέφερα: "Η προσφορά, στην οποία αναφέρεστε, απορρίφθηκε ομόφωνα από την επταμελή επιτροπή Αξιολόγησης, την τετραμελή επιτροπή Προσφορών και το εννεαμελές διοικητικό συμβούλιο της ΑΗΚ και σε απόλυτη ομοφωνία με τους συμβούλους του έργου, που είναι ένας από τους πιο έγκριτους συμβουλευτικούς οίκους του Ηνωμένου Βασιλείου και τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου της ΑΗΚ, ο οποίος επίσης θεωρείται ως ένας εκ των πλέον ειδικών νομικών σε θέματα εταιρικού δικαίου και δημοσίων συμβάσεων στην Κύπρο και διεθνώς. Σύμφωνα με τα συμπεράσματά σας, όλοι αυτοί πρέπει να είναι διεφθαρμένοι ή ανίκανοι ή και τα δύο" και "η προσφορά απερρίφθη διότι δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, δηλαδή η επιλογή της θα οδηγούσε το όλο έργο σε περιπέτειες, αφού δεν θα πληρούσε τις λειτουργικές απαιτήσεις της ΑΗΚ με κίνδυνο να διασπαθιστεί δημόσιο χρήμα. Ακόμα και αν ο όρος αυτός δεν ήταν αρκετά σαφώς διατυπωμένος στα έγγραφα του διαγωνισμού, κάτι που η ΑΗΚ και οι τέσσερεις εμπειρογνώμονες που κλήθηκαν να αποφανθούν επί του θέματος απορρίπτουν, δεν σημαίνει ότι η ΑΗΚ θα έπρεπε να αποδεχτεί μια αμφίβολη προσφορά για ένα τόσο πολύπλοκο και ζωτικής σημασίας έργο. Ούτε σημαίνει ότι η ΑΗΚ θα έπρεπε να παγώσει τη διαδικασία και να καθυστερήσει το έργο μέχρι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κινούμενη με ρυθμούς ιδιαίτερα αρ-

γούς, να αποφασίσει μετά από παρέλευση πολλών μηνών αν η διαδικασία είναι νομότυπη ή όχι."

Επίσης ανέφερα στο άρθρο μου ότι "προδικάζετε το αποτέλεσμα της δικαστικής διαδικασίας και καταδικάζετε την ΑΗΚ απριόρι."

Ο αρθρογράφος σας επανήλθε με τα ακόλουθα: "Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κύριο Τσουλόφτα γιατί το επιχείρημά του στηρίζει απόλυτα αυτό που έγραψα: ότι δηλαδή οι διαδικασίες του κρατικού μηχανισμού (ΡΑΕΚ ΑΗΚ, στη συγκεκριμένη περίπτωση) είναι τρωτές σε βαθμό που επέτρεψε σε εμένα να τους επικρίνω - κακοχαρακτηρίσω - αμφισβητήσω και στην Κομισιόν να τους στείλει δικαστήριο" και "αν η απόφαση είναι καταδικαστική, ορθό είναι το πρόστιμο να το καταβάλουν για την παράτυπη συμπεριφορά, αυτοί που ετοίμασαν και ολοκλήρωσαν τις διαδικασίες...".

Δεν απάντησα στο δεύτερο άρθρο σας, επειδή περίμενα το αποτέλεσμα της δικαστικής διαδικασίας, για το οποίο δεν είχα καμία αμφιβολία.

Το λιγότερο που θα ανέμενε κάποιος σήμερα και αυτό που φυσικά απαιτεί η δημοσιογραφική δεοντολογία είναι μια απολογία και διόρθωση. Φυσικά, ορθό θα ήταν η αντίδρασή σας σήμερα να είναι ανάλογη σε έκταση, ύφος, καυστικότητα και χαρακτηρισμούς, όπως θα ήταν σε περίπτωση που η ΑΗΚ καταδικαζόταν από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Μια απλή αναδημοσίευση των εν λόγω άρθρων του 2008, δεν θα ήταν άσχημη ιδέα...

**Του Γιάννη Τσουλόφτα**

**Βοηθός διευθυντής, Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου  
(Οι απόψεις που εκφράζονται εδώ είναι προσωπικές)**

 ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ

## Και πάλι ΑΗΚ

**Σ**τις 29/11/2008 έγραψα άρθρο με τίτλο «Γιατί όχι κράτος». Προχθές έλαβα απάντηση από τον κ. Γιάννη Τσουλόφτα με τίτλο «Γιατί ναι ΑΗΚ».

Το επιχείρημά μου βασίστηκε στην απόφαση της Κομισιόν να μας παραπέμψει στο Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων γιατί «έκρινε ότι οι διατάξεις για την πρόσκληση υποβολής προσφορών για την 4η μονάδα Βασιλικού δε εφαρμόστηκαν ομοιόμορφα κατά την εν λόγω διαδικασία, δεδομένου ότι απορρίφθηκε προσφορά βάσει κριτηρίων τα οποία δεν αναφέρονταν σαφώς στο διαγωνισμό». Και εγώ διερω-



Του  
**Δημήτρη  
Γεωργιάδη**

τήθηκα «γιατί ένας καλόπιστος αξιωματούχος οργανισμού θα απέρριπτε παράτυπα μια προσφορά; Αν δεν ήταν καλή η προσφορά, ας την απέρριπτε ως θέμα ουσίας. Μόνο από αυτό, στον ιδιωτικό τομέα κάποιος θα πήγαινε αμέσως σπίτι του, ενώ στην ΑΗΚ δεν θα εκπλαγώ αν πήρε και προαγωγή».

Επίσης έκανα αναφορά και σε άλλα σημεία κακής διαχείρισης, π.χ. οι ενέργειες της ΑΗΚ με το Ταμείο Συντάξεών της -που ανέθεσαν τα εκατ. σε έναν κακό διαχειριστή- και που τα χαμένα εκατομμύρια θα τα πληρώσουμε εμείς μέσω φουσκωμένων λογαριασμών (το οποίο δεν σχολίασε ο κ. Τσουλόφτας).

Βασικό επιχείρημα του κ. Τσουλόφτα είναι ότι εγώ ξέχασα «μια σημαντική λεπτομέρεια από το πρόσφατο παρελθόν: ότι η ΡΑΕΚ, για να καλύψει τις ανάγκες σε ηλεκτρισμό για το καλοκαίρι του 2008, αδειοδότησε ιδιωτική εταιρεία για παραγωγή 50MW. Ωστόσο, όπως αποδείχτηκε, ο ιδιωτικός τομέας δεν ήταν σε θέση να ολοκληρώσει το έργο έγκαιρα και, σύμφωνα με τους όρους της άδειάς του, η ΡΑΕΚ, μη έχοντας άλλη επιλογή, κατέφυγε καθυστερημένα στην ΑΗΚ, στην οποία ανέθεσε με ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα τον Αύγουστο του 2007 την επέκταση της παραγωγής της κατά 50 MW μέχρι την 1η Ιουνίου 2008, έργο το οποίο ο ιδιωτικός τομέας δεν ήταν σε θέση να υλοποιήσει». Και θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Τσουλόφτα, γιατί το επιχείρημά του στηρίζει απόλυτα αυτό που έγραψα, όπως και τη θέση της Κομισιόν. Ότι, δηλαδή, οι διαδικασίες του κρατικού μηχανισμού (ΡΑΕΚ – ΑΗΚ στις συγκεκριμένες περιπτώσεις) είναι τρωτές (σε βαθμό που επέτρεψε σε μένα να τους επικρίνω - κακοχαρακτηρίσω – αμφισβητήσω και στην Κομισιόν να τους στείλει δικαστήριο) έχουν ως αποτέλεσμα οι προσφορές να κατοχυρώνονται σε εταιρείες που δεν θα έπρεπε.

Για την ουσία της απόφασης θα αποφασίσει το Δικαστήριο Ευρωπαϊκό Κοινοτήτων. Ελπίζω η απόφαση να μην είναι καταδικαστική. Αν όμως είναι, το ορθότερο είναι να καταβάλει το πρόστιμο αυτός που ευθύνεται για αυτή την παράτυπη συμπεριφορά. Αυτοί, δηλαδή, που ετοίμασαν και ολοκλήρωσαν τις διαδικασίες και όχι, όπως πάντα, ο καταναλωτής.



## Γιατί «ναι» ΑΗΚ



Του  
Γιάννη  
Τσουλόφτα\*

**Α**ναφέρομαι στο Άρθρο του κυρίου Δ. Γεωργιάδη με τίτλο "Γιατί όχι κράτος", που δημοσιεύτηκε στην έκδοση της εφημερίδας σας της 29ης Νοεμβρίου 2008. Στο άρθρο αυτό, ο κ. Γεωργιάδης καταφέρεται με αφοριστικό και καταϊγιστικό τρόπο εναντίον της ΑΗΚ και ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο πολίτης θα επωμιστεί κόστος επειδή η ΑΗΚ "απέριψε προσφορά βάσει κριτηρίων που δεν αναφέρονταν σαφώς στο διαγωνισμό", ότι η κυβέρνηση "κατοχυρώνει ακόμη περισσότερο το μονοπώλιο της ΑΗΚ δίδοντάς της τον έλεγχο του φυσικού αερίου", κάτι που ο κ. Γεωργιάδης θεωρεί καταστρεπτικό.

Πέραν των μειωτικών και άδικων χαρακτηρισμών για "παρασιτικές νοοτροπίες", για "καρκινώματα" και άλλων ύβρεων, με τις οποίες είναι διανθισμένο το άρθρο του κ. Γεωργιάδη και της γενικής εμπάθειας που το χαρακτηρίζει και που αφήνεται στην κρίση του καθενός, ας εξετάσουμε με αντικειμενικότητα και επιστημονική προσέγγιση τις θέσεις του κ. Γεωργιάδη για περιορισμό του κράτους στην Κύπρο και μετάθεση ζωτικών υπηρεσιών στον ιδιωτικό τομέα.

Ο κ. Γεωργιάδης φαίνεται να ενοχλείται επειδή η ΑΗΚ έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά ενέργειας στην Κύπρο. Ξεχνά φυσικά μια σημαντική λεπτομέρεια από το πρόσφατο παρελθόν: ότι η ΠΑΕΚ, για να καλύψει τις ανάγκες σε ηλεκτρισμό για το καλοκαίρι του 2008, αδειοδότησε ιδιωτική εταιρεία για παραγωγή 50MW. Ωστόσο, όπως αποδείχτηκε, ο ιδιωτικός τομέας δεν ήταν σε θέση να ολοκληρώσει το έργο έγκαιρα και σύμφωνα με τους όρους της άδειάς του, και έτσι η ΠΑΕΚ, μη έχοντας άλλη επιλογή, κατέφυγε καθυστερημένα στην ΑΗΚ, στην οποία ανέθεσε με ασφκτικά χρονοδιαγράμματα τον Αύγουστο του 2007 την επέκταση της παραγωγής της κατά 50 MW μέχρι την 1η Ιουνίου 2008, έργο το οποίο ο ιδιωτικός τομέας δεν ήταν σε θέση να υλοποιήσει. Επίσης, διαφεύγει του κ. Γεωργιάδη ότι πολλοί λειτουργοί της ΑΗΚ, από αυτούς που αποκαλεί διεφθαρμένους και ανίκανους, κλήθηκαν να διακόψουν τη θερινή άδειά τους τον Δεκαπενταύγουστο του 2007 και να επιστρέψουν εσπευσμένα στο γραφείο για να μπορέσει το έργο να υλοποιηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΠΑΕΚ, στο ιδιαίτερα στενό χρονοδιάγραμμα. Η ΑΗΚ ολοκλήρωσε το έργο με επι-

τυχία, κάτι που ο ιδιωτικός τομέας δεν κατάφερε και κάτι που δεν απασχολεί τον κ. Γεωργιάδη.

Έχω παρατηρήσει ότι πολλοί "ειδήμονες", κυρίως αυτοί που σπούδασαν στις χώρες της Δυτικής Ευρώπης ή στις ΗΠΑ, κάνουν το λάθος να συγκρίνουν τον κυπριακό ευρύτερο δημόσιο τομέα με τον αμερικάνικο ή τον δυτικοευρωπαϊκό ιδιωτικό τομέα και να καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι ο δημόσιος τομέας στην Κύπρο πρέπει άμεσα να αποψιλωθεί και να ανατεθούν οι περισσότερες δραστηριότητές του στον ιδιωτικό τομέα. Έχουν φυσικά κατά νουν τον ιδιωτικό τομέα όπως τον γνωρίζουν μέσα από τα "case studies" των προγραμμάτων MBA τα οποία παρακολούθησαν, δηλαδή κυρίως τον αμερικάνικο ή τον δυτικοευρωπαϊκό ιδιωτικό τομέα και όχι τον κυπριακό. Αν η ΑΗΚ αδυνατούσε να καλύψει την αστοχία του ιδιωτικού τομέα στην εγκατάσταση των 50MW, το καλοκαίρι του 2008 δεν θα υπήρχε η απαιτούμενη εφεδρεία που καθόρισε η ΠΑΕΚ, με τις συνεπακόλουθες αρνητικές συνέπειες στην αξιοπιστία της παροχής ηλεκτρισμού για την οικονομία και τον απλό πολίτη, αλλά και με κίνδυνο να εκτεθεί η Κύπρος διεθνώς.

Η προσφορά, στην οποία αναφέρεται ο κ. Γεωργιάδης, απορρίφθηκε ομόφωνα από την επταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης, την τετραμελή Επιτροπή Προσφορών και το εννεαμελές Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ και σε απόλυτη ομοφωνία με τους Συμβούλους του Έργου, που είναι ένας από τους πιο έγκριτους συμβουλευτικούς οίκους του Ηνωμένου Βασιλείου, και τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ΑΗΚ, ο οποίος επίσης θεωρείται ως ένας εκ των πλέον ειδικών νομικών σε θέματα εταιρικού δικαίου και δημοσίων συμβάσεων στην Κύπρο και διεθνώς. Σύμφωνα με τα συμπεράσματα του κυρίου Γεωργιάδη όλοι αυτοί πρέπει να είναι διεφθαρμένοι ή ανίκανοι ή και τα δύο.

Η προσφορά απερρίφθη διότι δεν πληρούσε ουσιαστικό όρο του διαγωνισμού, δηλαδή η επιλογή της θα οδηγούσε το όλο έργο σε περιπέτειες, αφού δεν θα πληρούσε τις λειτουργικές απαιτήσεις της ΑΗΚ με κίνδυνο να διασπαθιστεί δημόσιο χρήμα. Ακόμα και αν ο όρος αυτός δεν ήταν αρκετά σαφώς διατυπωμένος στα έγγραφα του διαγωνισμού, κάτι που η ΑΗΚ και οι τέσσερις εμπειρογνώμονες που κλήθηκαν να αποφανθούν επί του θέματος απορ-

ρίπτουν, δεν σημαίνει ότι η ΑΗΚ θα έπρεπε να αποδεχτεί μια αμφίβολη προσφορά για ένα τόσο πολύπλοκο και ζωτικής σημασίας έργο. Ούτε σημαίνει ότι η ΑΗΚ θα έπρεπε να παγώσει τη διαδικασία και να καθυστερήσει το έργο μέχρι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κινούμενη με ρυθμούς ιδιαίτερα αργούς, να αποφασίσει μετά από παρέλευση πολλών μηνών αν η διαδικασία είναι νομότυπη ή όχι. Ας σημειωθεί ότι η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής λήφθηκε μετά την υλοποίηση της πρώτης φάσης του έργου, που ήταν απαραίτητο να τεθεί και τέθηκε σε λειτουργία το καλοκαίρι του 2008. Ας σημειωθεί επίσης ότι όλες οι ενέργειες που έγιναν μετά την παραπομπή του θέματος στην ΕΕ έγιναν σε στενή συνεργασία με τη Νομική Υπηρεσία του κράτους, τα εμπλεκόμενα υπουργεία και τους άλλους αρμόδιους κρατικούς φορείς. Το αυθαίρετο συμπέρασμα και η μονοδιάστατη θεώρηση ότι επειδή η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τελικά διαφώνησε με την ΑΗΚ, ολόκληρη η ιεραρχία της ΑΗΚ είναι διεφθαρμένη ή ανίκανη, δείχνει ρηχότητα σκέψης και αδυναμία κατανόησης της πολυπλοκότητας του θέματος και του τρόπου με τον οποίο λειτουργούν πολλά όργανα στην Κύπρο και την ΕΕ.

Ο κ. Γεωργιάδης προδικάζει το αποτέλεσμα της δικαστικής διαδικασίας και καταδικάζει απριόρι την ΑΗΚ. Οι προσεγγίσεις του κυρίου Γεωργιάδη και οι προτροπές του για συλλογική τιμωρία όλων των στελεχών της ΑΗΚ με συνοπτικές διαδικασίες θυμίζουν προσεγγίσεις Παλαιοκράσα στην ΔΕΗ, οι οποίες οδήγησαν έναν εύρωστο και επικερδή οργανισμό σε βαθιά κρίση.

Αναφορικά με το έργο της έλευσης του φυσικού αερίου στην Κύπρο, νομίζω έχει καταστεί σαφές ακόμη και στον πλέον δύσπιστο ότι, είτε σε ιδιώτη ανατεθεί είτε σε δημόσιο οργανισμό, θα αποτελέσει μονοπώλιο, εφόσον το μέγεθος της κυπριακής αγοράς δεν επιτρέπει τη δημιουργία δεύτερου τερματικού απούγροποίησης. Γιατί ορισμένοι επιμένουν στη δημιουργία ιδιωτικού μονοπωλίου αντί κρατικού, εξακολουθεί να παραμένει άξιο απορίας. Εν πάση όμως περιπτώσει, δεν πείθουν κανέναν. Και φυσικά το έργο δεν ανατέθηκε στην ΑΗΚ. Μακάρι να είχε ανατεθεί στην ΑΗΚ και θα ήταν προ πολλού τελειωμένο.

\* **Ανώτερος Μηχανικός, Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου. Οι απόψεις που εκφράζονται εδώ είναι προσωπικές tsoulouftas@cytanet.com.cy**



## Γιατί όχι κράτος

**Τ**ο έγγραφο ξανά και θα το ξαναγράψω εκατό φορές αν χρειαστεί. Όχι πως ελπίζω να γίνει κάτι, αλλά για να βγάλω τουλάχιστον τα απωθημένα μου.

Αν η επιλογή μας ήταν όλες οι επιχειρήσεις να ήταν κρατικές αντί ιδιωτικές και άρα τα κέρδη τους να τα μοιράζονταν όλοι οι πολίτες, τότε όλοι με ελάχιστες εξαιρέσεις (τους 100-200 εκατομμυριούχους επιχειρηματίες) θα επιλέγαμε το πρώτο.

Δυστυχώς όμως δεν έχουμε τέτοια επιλογή. Διότι, η πραγματική επιλογή μας είναι (α) να μοιραζόμαστε τα οφέλη (έστω με το άδικο σημερινό καπιταλιστικό σύστημα) των εται-



Του  
**Δημήτρη  
Γεωργιάδη**

ρειών που παράγουν και κερδίζουν ή (β) να μοιραζόμαστε το κόστος των κρατικών οργανισμών που λειτουργούν με τις παρασιτικές νοσοτροπίες, όπως της ΑΗΚ.

Κοιτάζτε τι αποφάσισε η Κομισιόν: Θα παραπέμψει την ΑΗΚ – την κυβέρνηση – δηλαδή εμάς όλους στα δικαστήρια, γιατί έκρινε ότι οι δια-

τάξεις για την πρόσκληση υποβολής προσφορών για την 4η μονάδα Βασιλικού δε εφαρμόστηκαν ομοιόμορφα κατά την εν λόγω διαδικασία, δεδομένου ότι απορρίφθηκε προσφορά βάσει κριτηρίων τα οποία δεν αναφέρονταν σαφώς στο διαγωνισμό.

Μπορεί ένα σοβαρό άτομο να μου πει γιατί ένας καλόπιστος αξιωματούχος ουρανισμού θα απέρριπτε παράτυπα μια προσφορά; Αν δεν ήταν καλή η προσφορά ας την απέρριπτε σαν θέμα ουσίας. Μόνο από αυτό, στον ιδιωτικό τομέα κάποιος θα πήγαινε αμέσως σπίτι του, ενώ στην ΑΗΚ δεν θα εκπλαγώ αν πήρε και προαγωγή.

Σημειώστε ότι η Κομισιόν έστειλε 4 επιστολές στην ΑΗΚ, για να παγώσει τη διαδικασία κατακύρωσης της προσφοράς προειδοποιώντας την με κυρώσεις.

Φυσικά η ΑΗΚ είπε στα ... της. Διότι τις κυρώσεις δεν τις πληρώνει η ΑΗΚ, αλλά εμείς οι καταναλωτές. Αυτοί απολαμβάνουν τους ψηλούς μισθούς και τους ευνοϊκότερους όρους εργασίας τους, χωρίς κανένα κόστος για την κάθε βλακεία που κάνουν. Επένδυσαν τα λεφτά του ταμείου προνοίας τους όπως ήθελαν – σε ένα κακό διαχειριστή – αλλά την ζημιά και πάλι εμείς την πληρώσαμε.

Και αντί να προσπαθούμε να εξουδετερώσουμε αυτά τα καρκινώματα, τα ενισχύουμε ακόμη περισσότερο. Βρίσκει μια αστεία πρόφαση η κυβέρνηση, ότι δεν θα δώσει την αγορά ενέργειας στο κεφάλαιο και κατοχυρώνει ακόμη περισσότερο το μονοπώλιο της ΑΗΚ δίνοντάς της τον έλεγχο και του φυσικού αερίου.

Μέχρι ενός σημείου θα μπορούσε κάποιος να αιτιολογήσει την συμπεριφορά και τις πράξεις των στελεχών της ΑΗΚ ως αποτέλεσμα έλλειψης ενδιαφέροντος και περιορισμένων ικανοτήτων. Νομίζω ότι όλες οι εξελίξεις των τελευταίων χρόνων δείχνουν σε κάτι πολύ - μα πάρα πολύ χειρότερο. Και δυστυχώς το κόμμα του λαού έχει καταστεί συνένοχος στο το τι εξελίσσεται αυτή την στιγμή.